

Protokół Nr LV/2022
z posiedzenia LV sesji Rady Miejskiej w Gostyninie VIII kadencji
z dnia 29 Listopada 2022 roku.

Stan – 15

Obecni – 14

Lista obecności w załączniku.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 14:40.

Do punktu 1

Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder -Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam według listy obecności, że obrady będą prawomocne, Rada jest zdolna do podejmowania uchwał. Otwieram LV sesję Rady Miejskiej VIII Kadencji. Witam Panie i Panów Radnych przybyłych na dzisiejszą sesję, witam wszystkich naszych gości, witam Burmistrza Miasta Pawła Kalinowskiego, witam Zastępcę Burmistrza Panią Halinę Fijałkowską, witam Sekretarza Miejskiego Panią Hannę Adamską, witam Skarbnika Miasta Panią Bożenę Sokołowską, Witam Pana Adwokata Tomasza Stefaniaka, bardzo szczególnie witam naszych gości szczególnych, stypendystów Gminy Miasta Gostynina, witam Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pana Daniela Przybylskiego, witam Panią Inspektor ds. oświaty Grażynę Pączek, witam wszystkich, którzy przybyli w związku z częścią merytoryczną, witam media gostynińskie, witam Panie z Biura Obsługi Rady Miejskiej, witam Pana Informatyka, witam Wszystkich Państwa.

Do punktu 2

Uchwalenie zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Porządek sesji Państwo otrzymali.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Porządek obrad został przyjęty.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Uchwalenie zmian w porządku obrad.
3. Wręczenie stypendiów Miasta Gostynina dla najzdolniejszych uczniów.
4. Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.
5. Informacja Dyktatora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji o realizacji zadań w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r.
6. Informacja Burmistrza Miasta o zrealizowanych w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r. programach prozdrowotnych i profilaktycznych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu współpracy Miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2023”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia inwestycji celu publicznego w zasięgu korony i systemu korzeniowego pomnika przyrody – drzewa z gatunku „Dąb szypułkowy”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2023-2025.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Gostynina.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
15. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2022.
16. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 297/XLI/2021 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034.
17. Przyjęcie protokołu z LII, LIII, LIV sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad.

Do punktu 3

Wręczenie stypendiów Miasta Gostynina dla najzdolniejszych uczniów.

Nastąpiło wręczenie stypendiów dla najzdolniejszych uczniów przez Burmistrza Miasta Gostynina Pawła Kalinowskiego, Przewodniczącą Rady Miejskiej Andrzeja Redera oraz Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Annę Majchrzak.

Stypendia otrzymali:

1. *Małgorzata Cichońska – uczennica Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie.*
2. *Antonina Osmolak – uczennica Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie.*
3. *Natalia Sarzała – uczennica Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie.*
4. *Roksana Rękawiecka - uczennica Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Gostyninie.*
5. *Filip Toruniewski – uczeń Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Gostyninie.*
6. *Michał Pawłowski - uczeń Szkoły Podstawowej nr 1 w Gostyninie.*
7. *Maciej Lewandowski – uczeń Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Gostyninie.*
8. *Julia Gołębiwska – uczennica Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Gostyninie.*
9. *Mateusz Sylwester Mularczyk – uczeń Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi w Gostyninie.*
10. *Kaja Sobiecka – uczennica Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie.*
11. *Michalina Zalewska - uczennica Szkoły Podstawowej nr 3 w Gostyninie.*
12. *Nadia Machała – uczennica Szkoły Podstawowej nr 1 w Gostyninie.*

Do punktu 4

Sprawozdanie międzysesyjne Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od dnia 21 października 2022 roku do dnia 22 listopada 2022 roku – *treść sprawozdania stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do przedstawionego sprawozdania.

Do punktu 5

Informacja Dyktatora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji o realizacji zadań w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022r.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Daniel Przybylski – Przedstawił informację o realizacji zadań w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r. – *treść informacji stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radny Stanisław Lewandowski – Jak powszechnie wiadomo Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji odgrywa bardzo istotną rolę w życiu społeczeństwa i sądzę, że podjął Pan już szereg działań, ale ja się tym razem chciałem skupić na jednym obiekcie, konkretnie na korcie tenisowym, często jak tam bywam, to mam takie poczucie deja vu, to co Pan mówił, to jest tylko kosmetyczne malowanie, jakieś łatanie, natomiast, czy ma Pan pomysł na taką

gruntowną modernizację, chociażby w odniesieniu do stadionu miejskiego, który na naszych oczach się przekształca w całkiem nowoczesny obiekt, za chwilę będzie druga jego część, czy ma Pan pomysł, czy uda się Panu kolokwialnie mówiąc przykleić do modernizacji Miejskiego Centrum Kultury i zrobić porządek na miarę obecnych czasów, natomiast co do budżetu, to pokazał Pan czarno na białym, że budżet się spina i jest wszystko ok, więc chciałbym, żeby odniósł się Pan konkretnie do kortu tenisowego, bo tam jest szereg takich innych niedomagań, których nie chcę tutaj wyciągać.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Daniel Przybylski – Jeżeli chodzi o korty tenisowe, to w pierwszej kolejności należałoby zmienić ogrodzenie, bo jeżeli chodzi o samą nawierzchnię, to nie wygląda źle. Przy okazji modernizacji Miejskiego Centrum Kultury fajnie byłoby doprowadzić kanalizację, żeby w przyszłości postawiać tam kontener sanitarno-szatniowy dla użytkowników. Czy to się uda nie wiem, ale na tą chwilę takie były zamierzenia. Czyli wymiana ogrodzenia, które już tam ledwo stoi i doprowadzenie kanalizacji sanitarnej.

Radny Stanisław Lewandowski – Myślę, że możemy z Panem pewne nadzieje, bo jak nie Pan, to kto, to załatwi, ale gdyby trzeba było to zrobimy takie spotkanie i się wspólnie zastanowimy, poszukamy środków i zrobimy coś takiego, co przystaje do obecnej rzeczywistości.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak - Wspomniał Pan o wymianie paneli fotowoltaicznych na basenie, jak długo były te panele fotowoltaiczne w użytkowaniu i dlaczego już następuje wymiana?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Daniel Przybylski – Ja powiedziałem o montażu paneli fotowoltaicznych, panele zamontowane - kolektory słoneczne, ale część instalacji jest niesprawna i nieuszczelna, należałoby moim zdaniem przeprowadzić w najbliższym czasie audyt przez firmę, która zajmuje się takimi kolektorami słonecznymi, czy warto by je zostawić w pomniejszej ilości, a przyszłościowo konstrukcję na której te kolektory się znajdują wykorzystać pod panele fotowoltaiczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Nawiążę do tego, o czym mówił Pan Radny Stanisław Lewandowski, Panie Dyrektorze rzeczywiście ten kort, ja tam mieszkałem niedaleko i pamiętam jak on powstał, on się właściwie nie zmienił. Pan Dyrektor jak gdyby trochę go ogarnął i bardzo dobrze, bo na turniej im. Wacława Kujawy ten kort wyglądał trochę lepiej, ale wydaje mi się, że tam są dwa korty i właściwie nic więcej, także tam jest potrzebne jakieś zaplecze sanitarne i też jest potrzebna proszę Państwa widownia, tutaj Pan Radny kierował uwagę do Pana Dyrektora, ale kierujmy tą uwagę sami do siebie, bo to my uchwalamy budżet i mi się wydaje, że takie zadanie, może nie na ten rok, może na przyszły, ale warto wprowadzić. Przynajmniej z 50 miejsc na każdy kort by się przydało, Pan Dyrektor przez skromność może nie powiedział o tym, że zorganizował szkołkę tenisową, także wokół tenisa coś nagle się zaczęło dziać, nie mówię o spotkaniach tenisowych, ale jeżeli nawet rodzice z dziećmi przyjeżdżają na trening, żeby oni usiedli sobie i popatrzyli jak te dzieci trenują. Nie mówię o jakiejś wielkiej widowni, ale takie z 50 miejsc na każdy kort. Tenis w Polsce zaczyna trochę ożywać. Pan Burmistrz kiwa głową, ja tak z ukosa patrzę trochę na Panią Paulinę Toruniewską, dobrze byłoby już rozpoznawać sprawę, może Polski Związek Tenisowy ma programy, które pozwalają na finansowanie.

Radny Stanisław Lewandowski – Dlatego właśnie wspominałem, że jest potrzebne takie spotkanie robocze z Panem Dyrektorem w oparciu o radnych, z Panią Pauliną Toruniewską, Panem Burmistrzem i myślę, że wtedy wyłoni nam się coś takiego, co uda nam się zrealizować, sądzę, że jest to realne.

Do punktu 6

Informacja Burmistrza Miasta o zrealizowanych w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r. programach prozdrowotnych i profilaktycznych.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Przedstawiła informację o zrealizowanych w okresie od grudnia 2021 r. do grudnia 2022 r. programach prozdrowotnych i profilaktycznych – *treść informacji stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radny Stanisław Lewandowski – Bardzo szeroko przytoczyła Pani tutaj statystykę, natomiast nie wspomniała jednym słowem o kwotach w poszczególnych działach, ile to podatników kosztuje, o efekty już nie pytam, bo ich nie ma, więc po co pytać, więc chciałbym, żeby powiedziała Pani coś bliżej ile kosztuje punkt przy 3-go Maja, ile poszczególne działania i jak to się spina kłamrą w całości, chodzi o kwotę całkowitą.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Chciałabym się odnieść do tego, że powiedział Pan, że efektów nie ma – te efekty są.

Radny Stanisław Lewandowski – Nie ma, nie widać.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – My widzimy te efekty.

Radny Stanisław Lewandowski – Ale, czy w ogóle można ingerować w ten sposób w rodziny i wyręczać rodziców?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – To nie jest tak, że my wkraczamy na siłę, my staramy się pomóc, niesiemy tą pomoc, jeżeli ktoś chce z tej pomocy skorzystać.

Radny Stanisław Lewandowski – A jeśli ktoś nie chce?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Jeżeli ktoś nie chce to nie będzie korzystał, natomiast są osoby, które potrzebują.

Radny Stanisław Lewandowski – Mówi Pani o przemocowych w tej chwili?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – O wszystkich.

Radny Stanisław Lewandowski – To może rozgraniczymy, bo do jednego worka nie bardzo, musimy wiedzieć o czym mówimy, więc proszę powiedzieć o uzależnieniach, niby narkomanach, niby alkoholikach itp., natomiast konkretnie chodzi o to, jakie są środki przeznaczone na to i czy nie ma Pani wrażenia, że można by je inaczej wykorzystać, przekierować na inne działania, sądzę i jestem przekonany, że lepiej działają takie grupy jak aa i tym podobne, tam są efekty widoczne gołymi okiem, natomiast oni w minimalnym zakresie otrzymują środki, jeżeli w ogóle otrzymują. Wspomniała Pani o pomieszczeniach, o tego typu pomocy dla tych grup, ale efekty są, bo sam sprawdziłem sobie przed sesją i chciałby usłyszeć do końca, jak te kwoty wyglądają w poszczególnych działach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Trochę zaingeruję, może przekierowałbym to pytanie do Pani Skarbnik, która finansowo dokładnie wie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – To znaczy jeśli chodzi o ostatnie pytanie, to środki, cały czas powtarzamy, że środki z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu nie mogą być wykorzystane na inne cele niż na te o których Pani Magda powiedziała. W bieżącej uchwale dokonujemy jeszcze zwiększenia w tym roku z tytułu obrotu za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym i dochody z tego tytułu na bieżący rok wynoszą 656.908.82 zł., natomiast na realizację zadań, które są określone w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych po zmianie będą wynosić 579.136,00 zł. i na przeciwdziałanie narkomanii 236.592,00 zł. Ani Pani Magda, ani ja nie mam przy sobie, trzeba by wydrukować rozdział 80153 i 80154 dotyczący tych wydatków. Jeżeli chodzi o konkursy, to jest akurat w dzisiejszej uchwale załącznik i tam są określone kwoty na jakie programy. Tak jak patrzę w porządku obrad jest informacja od grudnia do grudnia jeżeli chodzi o działalność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Tak, ale to chyba wystarcz.

Radny Stanisław Lewandowski – Wiedza o tej globalnej kwocie jest powszechnie znana, myślę, że każdy o tym wie, ale mnie interesuje co innego, otóż chciałbym konkretnie wiedzieć na co są poszczególne środki kierowane i dopiero później dojdziemy do końcowej kwoty, porównamy sobie, czy cokolwiek z tego wynika, czy po prostu wydawane są pieniądze, bo je trzeba wydać, akurat na te cele, a nie na inne, bo wiem, że ustawa przewiduje, że nie można tych środków przekierować. Ja bym chętnie przekierował część środków do Pana Dyrektora z MOSiR, który by organizował turnieje, którzy by się ukierunkowali, poszli drogą sportową, a nie alkoholową, ale nie mniej jednak ja bym chciał, żeby Pani przygotowała takie sprawozdanie.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Ja takie sprawozdanie będę składała w przyszłym roku na sesji, w tym momencie jeszcze część programów nie jest zakończona, więc tych kwot nie znamy.

Radny Stanisław Lewandowski –Dobrze, umawiamy się na styczeń.

Radna Renata Śniecikowska – Ja tylko chciałam uściślić, bo nie wiem, czy dobrze usłyszałam, że wpływy z koncesji na sprzedaż alkoholu, to jest ponad 600.000,00 zł., a na przeciwdziałanie alkoholizmowi wydajemy 500.000,00 zł, a na przeciwdziałanie narkomanii 200.000,00 zł., to skąd są pieniądze na przeciwdziałanie narkomanii?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Co roku po zakończeniu roku budżetowego, te pieniądze, które nie zostały wykorzystane wprowadzamy do budżetu, co roku.

Radna Renata Śniecikowska – Skąd nie zostały wykorzystane?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Na realizację działań jakie są przewidziane w programie. Zawsze w roku budżetowym nie jest wykorzystane 100%, na ten rok było to ponad 159.000,00 zł. z ubiegłego roku i było to z ponadplanowych dochodów i z niewykorzystanych wydatków.

Rady Stanisław Wróblewski - Chciałbym wyrazić tu mały niepokój, bo tak jak czytamy nawet w punkcie dzisiejszych obrad – programy profilaktyczne i programy prozdrowotne, różne projekty, tych prozdrowotnych jakoś jest niewiele, raptem zgoda na ustawienie samochodu do poboru krwi, szkolenia, które prowadzą wychowawcy w szkole i to praktycznie wszystko, a wydaje się, że to społeczeństwo oczekuje i potrzebuje trochę więcej tych działań prozdrowotnych, chociażby to, co jest tak medialnie ostatnio nagłaśniane, o czym mówiłem zresztą w tym roku – zatrucie środowiska jest ogromne, ja w dalszym ciągu prowadzę pomiary i są dni, gdzie 10 krotnie normy są przekraczane, a więc tutaj też wydaje się, że jakieś działania prozdrowotne można byłoby podjąć. Wskazuję jeden obszar, nie jestem socjalistą do spraw prozdrowotnych, ale wydaje się, że dużo więcej takich projektów powinno się pojawić, a nie tylko profilaktyka alkoholowa, narkomańska. To moja sugestia na przyszłość.

Do punktu 7

Podjęcie uchwały w sprawie „Programu współpracy Miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2023”.

Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Paulina Toruniewska – Program współpracy Miasta Gostynina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2023 został opracowany na bazie programu, który obowiązuje jeszcze w tym roku, do końca grudnia. Projekt Programu na rok 2023 został poddany konsultacją społeczną, w ramach tych konsultacji nie wypłynęły żadne uwagi do projektu programu ze strony organizacji pozarządowych, działających na terenie naszego miasta. Głównym celem programu jest budowanie partnerstwa między gminą i organizacjami pozarządowymi w celu zapewnienia efektywnego wykonywania zadań własnych gminy wynikających z przepisów prawa. Współpraca odbywa się na zasadach wskazanych w Ustawie o działalności pożytku publicznego, czyli pomocowości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Gmina współpracuje z organizacjami pozarządowymi w sferze zadań publicznych. W roku 2023 w szczególności ta współpraca, będzie się odbywała w następującym zakresie: wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, ochrona i promocja zdrowia publicznego, przeciwdziałanie uzależnieniom i patologią społeczną, turystyka i krajoznawstwo, kultura i dziedzictwo narodowe. Jeżeli chodzi o wysokość środków przeznaczonych na organizację Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2023, to zapisałam w programie, że będzie to kwota nie mniejsza niż 300.000,00 zł., mając na względzie fakt,

że w projekcie budżetu pojawia się kwota 335.000,00 zł. łącznie: 320.000,00 zł. to są działania na konkurs z zakresu sportu, 5.000,00 zł., to środki przeznaczone dla organizacji pozarządowych w zakresie profilaktyki, 10.000,00 zł. to dotacje, ale zapis brzmi – nie mniej niż 300.000,00 zł. z uwagi na to, że ostatecznej wersji budżetu jeszcze nie znamy, natomiast zgodnie z art. 5 ust. 4 pkt. 8 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie program współpracy z organizacjami pozarządowymi musi podać w szczególności wysokość środków. Z realizacji tego programu będę się przed Państwem sprawozdawać do końca maja 2024 roku.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radna Urszula Pieniążek – Chciałam zapytać z iloma organizacjami pozarządowymi gmina współpracuje?

Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych Paulina Toruniewska – Ciężko powiedzieć dokładnie, np. w zakresie konkursu o sporcie tj. co najmniej 10 organizacji i z reguły są to te organizacje, które do nas się zwracają, do mojego wydziału prosząc o pomoc, czy wsparcie, to są właśnie te Kluby Sportowe z terenu naszego miasta, PTTK, Związek Emerytów i Rencistów też korzysta ze wsparcia, te organizacje, które mają jakiś problem, czy wątpliwość zgłaszają się i my staramy się na bieżąco rozwiązywać te problemy i pomagać.

(obrady opuściła Radna Anna Wysokińska...)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław,*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 375/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 8

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia inwestycji celu publicznego w zasięgu korony i systemu korzeniowego pomnika przyrody – drzewa z gatunku „Dąb szypułkowy”.

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Inwestycja celu publicznego dotyczy budowy boiska do minigolfa przy ul. Sportowej w Gostyninie. Podstawowym jej założeniem jest poszerzenie możliwości uprawiania sportu i rekreacji na terenie Miasta Gostynina. Drzewo w sąsiedztwie którego planowana jest ta inwestycja zostało objęte ochroną na mocy rozporządzenia nr 21 Wojewody Mazowieckiego.

Pomnik przyrody z gatunku „Dąb szypułkowy” rośnie na terenie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 360, obręb Gostynin, stanowiącej własność Gminy Miasta Gostynina, będącej w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Zbliżenie przekraczające chroniony zasięg korony i systemu korzeniowego wynoszący 15 m od krawędzi pnia drzewa dla w/w inwestycji celu publicznego następuje jedynie w obrębie boiska do minigolfa oraz jego ogrodzenia i nie jest mniejsze od 7 m, a zagłębienie nie przekroczy 1,5 m. Co do boiska, to obszar zagospodarowania obejmuje powierzchnię około 500 metrów kwadratowych tj. 20 na 25 metrów, na które składa się zaprojektowane pole do minigolfa wraz ze ścieżką oraz dodatkową zielenią w postaci krzewów i trawników. Projektowane boisko to 9 różnych torów w systemie Adventure. Na realizację zadania został złożony wniosek do Lokalnej Grupy Działania Aktywni Razem o dofinansowanie tego zadania w wysokości 126.632,00 zł, planowany koszt całej inwestycji około 200.000,00 zł. Wniosek został złożony 29 września i wiemy po obradach Rady Lokalnej Grupy Działania, że wniosek nasz znalazł się na liście wybranych do dofinansowania i w dniu dzisiejszym będzie złożony do Urzędu Marszałkowskiego do dalszych prac o przyznanie dofinansowania. Realizacja zadania planowana jest do 30 października, wynika to z warunków dofinansowania.

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Przedstawił wizualizację boiska i odczytał pismo Pana Sławomira Marca w którym zawarte są informacje na temat projektu minigolfa – *treść pisma stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Opinia Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – opinia pozytywna,

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radna Renata Śniecikowska – Rozumiem projekt tej inwestycji, ale o co chodzi z Dębem Szypułkowym?

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Jeżeli chcemy wykonać inwestycję celu publicznego w koronie drzewa w mniejszej odległości niż 15 metrów od pnia drzewa, wymaga to podjęcia uchwały, zgody na tą realizację.

Radna Renata Śniecikowska – Dlaczego, rozporządzenie jest czymś uwarunkowane, znaczy co się może stać temu pomnikowi, jeśli to jest w takiej odległości?

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Takie są formalności, żeby można było złożyć zgłoszenie do starostwa, to musi być uchwała. To jest standardowy wymiar tego boiska 20 na 25 metrów, nie możemy się przesunąć wyżej ani niżej, bo mamy linie energetyczne przy transformatorze.

Radny Stanisław Lewandowski - Jeżeli chodzi o sam pomysł, to jest on świetny i chciałbym się do tego bardzo pozytywnie odnieść, a reszta to jest zabieg czysto – formalny?

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Tak jest, żebyśmy mogli uzyskać zgodę architektury wydziału Starostwa na realizację zadania.

Radny Stanisław Wróblewski – My na ten temat dyskutowaliśmy już na komisji, więc nie będę powtarzał tej dyskusji, nadal jestem zadania, że jeśli jest ustawa to trzeba ją przestrzegać, a nie tylko próbować obchodzić, bo to jest trochę niepoważne podejście do prawa, natomiast wolałbym, żeby te środki, które ewentualnie mogłyby być przeznaczone na ten cel, były przeznaczone na ten cel o którym poprzednio mówił kolega Stanisław, czyli chociażby na dofinansowanie obiektów związanych z tenisem. Wiem, że w tej chwili moda na golf też wchodzi, ale wątpię, żebyśmy zaszczepili golf na terenie miasta.

Radny Stanisław Lewandowski - Myślę Panie Radny, że doczekamy czasów, kiedy powstanie prawdziwe pole golfowe.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Głównym pomysłodawcą pola do minigolfa, tej atrakcji jest Pan Dyrektor, ja tylko powiem, że szukaliśmy pomysłu na zagospodarowanie terenu, na pewno wszyscy Państwo byliście na stadionie, znacie to miejsce, jest to od razu prostokąt po prawej stronie, zaraz po wjeździe za bramę na stadionie. Były przymiarki do placu zabaw, ale Pan Dyrektor w bardzo kreatywny sposób pomyślał o minigolfie i to się bardzo dobrze wkomponowało w Program, który organizowany jest przez Grupę Aktywnych Razem, dzięki któremu możemy otrzymać dofinansowanie, a więc, jak to się wszystko ładnie złożyło, postanowiliśmy w celach rekreacyjnych, aby powstało pole do minigolfa. Jak będzie, zobaczymy, mam nadzieję, że będzie się to cieszyło dużym zainteresowaniem, przypomnę, że odkąd jest rozbudowana nowa część infrastruktury, popołudniami w Gostyninie na stadionie jest bardzo dużo osób trenujących, ale również rodziców z dziećmi. O szczegółach może nich opowie Pan Dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Daniel Przybylski – Tak jak Pan Burmistrz wspominał, chodziło o zagospodarowanie niewielkiego placu, były różne pomysły, place zabaw, siłownie, ale ja osobiście uznałem, że na plac zabaw 2,5 km od miasta nikt się nie pofatyguje, a baza przy ulicy sportowej chcieliśmy, żeby była nastawiona na sport, stąd ten pomysł boiska do minigolfa – osobiście widziałem dwa takie boiska.

(Przybyła Radna Anna Wysokińska...)

Radna Renata Śniecikowska – Czy nie można byłoby zrezygnować z tego trójkąta, chodzi mi bardziej teraz o bezpieczeństwo osób, które by się znalazły w zasięgu korony tego drzewa, bo już nie drzewo, a człowiek mógłby ucierpieć?

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Ale to drzewo nie ma takiej korony.

Radna Renata Śniecikowska – To dlaczego to jest tak narysowane?

Inspektor ds. Inwestycji Jacek Toruniewski – Bo te 15 metrów wynika z przepisów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Ono nie jest takie duże, to nie jest korona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 1: Wróblewski Stanisław,

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 376/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Ogłaszam 15 minut przerwy.

(po przerwie...)

Do punktu 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2023-2025.

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie jest kontynuacją programu, który był realizowany w latach ubiegłych. Niniejsza uchwała zawiera również diagnozę problemu przemocy w rodzinie i na podstawie uzyskanych przez nas danych wynika, że największy problem przemocy domowej był widoczny w roku 2020 i był to okres pandemii, gdzie wszyscy doświadczaliśmy zamknięcia w domu. W kolejnych latach jest spadek przemocy. Na podstawie danych, które uzyskaliśmy zarówno z zespołu interdyscyplinarnego, z policji, czy też z punktu konsultacyjnego wynika, że najczęściej osobami doznającymi przemocy w Gostyninie, są kobiety w średnim wieku, co nie znaczy, że nie zdarzają się sytuacje w których krzywdzeni są również mężczyźni, natomiast sprawcami przemocy najczęściej są mężczyźni. Niniejszy program jest powiązany z realizacją programu profilaktycznego, który wcześniej omawiałam. Wszystkie te działania dotyczące przeciwdziałania przemocy w rodzinie są również wcielone w realizację

programów profilaktycznych i ze środków na realizację programu profilaktycznego również jest realizowany ten program, który dzisiaj omawiam.

Opinia Komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radny Stanisław Lewandowski – W tym punkcie akurat się z Panią zgadzam, bo to jest bardzo ważny problem społeczny i nie sposób byłoby zostawić pokrzywdzonych bez jakiegokolwiek opieki, a pytanie mam takie, czy przed dwóch lat ten program został zmodyfikowany, czy to jest jeszcze wcześniejszy?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Zmodyfikowaliśmy w oparciu o realizację tych programów profilaktycznych, także staraliśmy się, aby te programy były ze sobą kompatybilne.

Radny Bogdan Ozimek - Czy może Pani powiedzieć jaka jest proporcja pomiędzy przemocą zadawaną kobiecie, a mężczyźnie, rozumiem, że chyba dosyć duża, ale mogę się mylić?

Naczelnik Wydziału Promocji Miasta i Ochrony Zdrowia Magdalena Świdorska – Osoby doznające przemocy, w 2020 roku kobiety - 45, mężczyźni – 4, w 2021 kobiety- 24, mężczyźni – 2, w tym jedna osoba niepełnosprawna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA NR 377/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 10

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki tej opłaty.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Został Państwu przedstawiony projekt uchwały, zakładający wzrost opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Za odpady zbierane w sposób selektywny proponujemy 32 złote, natomiast za odpady zmieszane 64 złote, pozostaje też obniżona stawka za deklarację kompostowania bioodpadów. Wzrost stawki w stosunku do obecnie obowiązującej jest na poziomie 23%, jest on podyktowany głównie tym, że dotychczas kontrakt, który aktualnie obowiązuje wygasa z dniem 31 grudnia, natomiast postępowania przetargowe, które już odbyły się, zostały przez nas przeprowadzone, oferty firm, które wpływają są znacznie wyższe, niż środki, które przewidujemy w budżecie. W związku z tym jest propozycja wzrostu opłaty za gospodarowanie odpadami. Zresztą Państwo już wielokrotnie byli informowani i ze sprawozdania z realizacji budżetu, to też wynika, że od czasu obowiązywania systemu gospodarowania odpadami przyjętego przez gminę, gmina co roku dopłaca do gospodarowania tymi odpadami. Na przestrzeni ostatnich lat te dopłaty są w granicach 10% do 13% i jest propozycja wzrostu opłat. Tak jak mówiłam były ogłoszone dwa przetargi, wczoraj zapadła decyzja, że ten drugi przetarg został ponownie unieważniony i teraz zmieniamy zasady oraz okres obowiązywania umowy, chcemy w 1 kolejności ogłosić przetarg na rok, mamy nadzieję, że sytuacja gospodarcza w ciągu tego roku unormuje się i oferty, czyli działania związane z odbiorem odpadów będą bardziej przewidywalne.

Opinia Komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radny Stanisław Wróblewski – Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego mówi, że ceny usług, świadczeń wzrastają o 11,8%. Tak jak obserwuję, nawet nasze wszystkie uchwały, które podejmujemy wskazują na wzrost mniej więcej około niespełna 12%, natomiast tutaj w momencie kiedy bezpośrednio uderza to w każdego człowieka mieszkającego w Gostyninie, podnosimy o ponad 23%, jest to niezrozumiałe dla mnie, nieproporcjonalne. To, że gmina dopłaca, to po to my jesteśmy, gmina do wszystkiego praktycznie musi dopłacać, bo co z tymi pieniędzmi by robiła, gdyby miała budżet i na nic by nie wydawała. Mieszkańcy płacą w pewnym zakresie, natomiast reszta jest dopłatą z budżetu gminy, dlatego zgłaszam wniosek, żeby ta podwyżka była rzędu takiego, jak wynika to z komunikatu Prezesa tj. nie do 32 złotych, a do 29 złotych – to będzie podniesienie o ponad 11%, czyli zgodnie z wytycznymi statystycznymi, taki zgłaszam wniosek formalny – żeby opłatę za segregowane śmieci podnieść nie do 32 złotych, a 29 złotych.

Radna Renata Śniecikowska – Chciałam zapytać, bo głosowaliśmy na komisji ten projekt, tylko na komisji ja zrozumiałam, że jest wyłoniona firma która będzie te odpady odbierać, natomiast teraz nie, czyli nadal nie wiadomo, kto będzie odbierał?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Na komisji, która się odbyła w czwartek podana była informacja przez mnie, że w tym momencie był ogłoszony drugi przetarg i najniższą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta i tyle, czyli złożyło najkorzystniejszą ofertę. Do wczoraj trwała weryfikacja oferty POM-u, ale z uwagi na aktualną sytuację postanowiłem unieważnić przetarg, dlatego, że ten przetarg był na 3 lata ogłoszony. Teraz zmieniamy, żeby ogłosić przetarg na jeden rok.

Radna Renata Śniecikowska – Czyli to tylko w kwestii długości obowiązywania kontraktu jest zmiana, natomiast wartość tego kontraktu pozostaje taka, jak była na komisji?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Będzie nowy przetarg, nie wiadomo. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, o których wspomniał Pan Radny chciałbym, żeby Pani Skarbnik przedstawiła wszystkim, jak to finansowo wygląda, przy różnych wariantach stawkowych.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Najpierw powiem do obecnego kontraktu – już wiemy, że śmieci odebraliśmy więcej i jeszcze przewidujemy do odebrania więcej niż zakładane były do przetargu, gdzie obowiązuje obecna umowa, czyli 2021-2022. Tutaj z danych jakie mam, jeżeli chodzi o wpływy, przy 100% wpływach, jeżeli wszyscy by wpłacili do budżetu i byśmy wzięli plan wydatków, który mamy na obecną chwilę, a ten plan jeszcze będziemy zwiększać w miesiącu grudniu o około 350.000,00 zł. na usługę odbioru, to wychodzi mi, że w tym roku przewiduje się, że gmina dołoży 893.986,00 zł., a przy uwzględnieniu zaległości, czyli środków, które nie wpłynęły z tytułu opłaty, to mamy na ten moment 112.365,00 zł., to szacujemy, że gmina dołoży ponad milion złotych, 1.000.006,00 zł. wychodzi z wyliczeń. Jeżeli byśmy nie podnieśli tej stawki, to przy obecnej stawce 26 zł i 24 zł z ulgą na kompostownik przy danych na dzień dzisiejszy jakie mamy zabezpieczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w projekcie budżetu byśmy dołożyli 767.021,00 zł., bez należności, które nie wpłynęły, wymagalnych, natomiast z kwotą 112.000,00 zł. na ten moment, to jest 879.386,00 zł., jeżeli chodzi o dane na ten moment i stawki, które obecnie obowiązują.

Przy stawkach 28 zł i 26 zł za kompostownik byłaby to kwota 416.909,00 zł, bez zaległości i kwota z zaległościami za które gmina też musi zapłacić, bo śmieci są od tych podatników, którzy nie płacą odbierane, będzie to kwota 529.274,00 zł. Przy stawce 30 zł i 28 zł za kompostownik dołożymy 66.797,00 zł, z tym, że mamy tutaj środki zabezpieczone na fakturę grudniową wedle starej umowy, gdzie wiemy, że na pewno w styczniu będziemy musieli tak samo zwiększyć, bo zwiększyła się produkcja śmieci – jest ich więcej niż zakładano w przetargu. Nowy przetarg, też mamy zabezpieczoną kwotę na 2023 rok - 4.681.339,00 zł., podejrzewamy, że kwota z przetargu nawet na jeden rok, będzie wyższa i wtedy gmina kosztem innych zadań dopłaca do systemu.

Radny Stanisław Lewandowski – Chciałbym rozwiać wszelkie wątpliwości, co jest od nas zależne, a co nie jest, otóż mam takie pytanie, pierwsze do Pani Skarbnik, czy mogłaby Pani podać różnicę pomiędzy kwotą ostatniego kontraktu, a tego, który będzie za chwilę, może być to procentowo, nie musi być dokładnie.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Nie mam konkretnie, nie pamiętam.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Około 4 milionów nam brakowało, a teraz ponad 2 miliony w drugim przetargu.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Ale to w WPF mieliśmy taką kwotę.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – W stosunku do środków, które planowaliśmy przeznaczyć.

Radny Stanisław Lewandowski – I to wyjaśnia sprawę, teraz mam drugie pytanie, do Pani Burmistrz, może do Pani Skarbnik, czy może Pani podać jaka jest różnica w cenie między toną odpadów na składach z 1 stycznia, a dzisiaj?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Nie mamy takich informacji.

Radny Stanisław Lewandowski – Bo z tego co wiem, ceny się zmieniły. Jeszcze mam trzecie pytanie do Pani Burmistrz – czy POM, bo zakładam, że wygra, czy jest technicznie przygotowane i nie ma obaw?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – W tej chwili nie możemy na 100% powiedzieć, że Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta wygra przetarg. Hipotetycznie - mamy zapewnienia Pani Prezes, że jest przygotowana. Firma, która obecnie nam świadczy usługę jest potentatem na rynku śmieciowym, natomiast porównując zaplecze jednej i drugiej, to nie da się tego porównać, bo na pewno większy potencjał ma firma, która obecnie nam świadczy usługi.

Radny Stanisław Lewandowski – Czy za szkło, makulaturę, plastyki, firma, która obsługuje wywóz nieczystości pobiera opłaty, czy firmy, które zabierają z zewnątrz robią to we własnym zakresie?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Mamy kontrakt zawarty z jedną firmą i ona wszystkie odpady produkowane przez gospodarstwa domowe ma obowiązek odebrać i odbiera. My mamy w kontrakcie jedną stawkę niezależnie od rodzaju odpadów. Płacimy za tonę faktycznie odebranych odpadów.

Radna Renata Śniecikowska – My płacimy stałą stawkę, w sensie mieszkańcy, niezależnie od tego ile odpadów wyprodukujemy. Z budżetu miasta opłacana jest należność za faktycznie odebrane odpady. Jest jakaś wartość kontraktu rocznego i proszę mi powiedzieć, czy jeżeli należność za faktycznie odebrane odpady przekracza wartość kontraktu, to my musimy dopłacić, czy nie?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – W ramach usługi, to co żeśmy brali do przetargu, to była wartość szacunkowa, świadczą usługę, kontrakt obowiązuje do końca roku, trudno było nam przewidzieć ilość odpadów, musimy zapłacić, bo faktycznie firma świadczy nam usługę odbioru odpadów.

Radna Renata Śniecikowska – A gdybyśmy jako społeczeństwo w tym mieście wykazali się dbałością o środowisko i finanse budżetu miasta i powzięli jakieś programy na rzecz produkcji mniejszej odpadów, to czy jeżeli nie będzie taka kwota za faktycznie odebrane odpady równa tej na którą był kontrakt, to zapłacimy mniej, czy tyle na ile był kontrakt?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Jeżeli tych odpadów firma nie odbierze, tych, które we własnym zakresie mielibyśmy zagospodarowywać, to nie zapłacimy.

Radny Stanisław Wróblewski – Pani Skarbnik bo chyba coś nie zrozumiałem, bo było przekazane, że jak jest kwota 26 złoty to brakuje 1 milion, jak jest 28 zł to 400.000,00 zł.,

przy 30 złoty jakież 66.000,00 zł, czyli przy 32 zł idąc proporcjonalnie będzie nadwyżka, czyli zarobimy na śmieciach?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Będzie nadwyżka, ale my nie możemy zarabiać na śmieciach.

Radny Stanisław Wróblewski – Ale z tego tak wynika.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak, ale ja zaznaczyłam, że mamy wziętą fakturę, którą szacowaliśmy w 2020 roku, wprowadzając ją do WPF. Już w tej chwili za wrzesień była faktura na 476.000,00 zł., czyli więcej niż miał kosztować miesięczny odbiór. Jest chyba jeszcze w trakcie realizacji faktura za październik i za listopad, ale już koleżanki, które zajmują się sprawdzaniem ilości śmieci i faktur przewidują, że będą to wyższe kwoty jeżeli chodzi o ten rok, a jeśli chodzi za grudzień, czyli w styczniu, na pewno będziemy musieli zwiększyć wartość usługi, która świadczona była w miesiącu grudniu. Teraz trudno powiedzieć, bo może to być i kwota ponad 500.000.00 zł., bo też taka była faktura w okresie letnim. Grudzień to okres świąteczny, więc tych odpadów może być trochę więcej, niż w miesiącu październiku, czy listopadzie, także myślę, że ta nadwyżka, albo się zbilansuje, być może też dołożymy, bo nie wiemy, jaką kwotę da oferent w nowym przetargu, a my nie możemy wydać tych środków na inne cele, jedynie na ten system, a w przypadku, jeżeli pojawiają się nadwyżki w samorządach z tytułu wyższych dochodów nad wydatkami, gmina może w zakresie odpadów komunalnych dokonywać zakupów, czy prowadzić inwestycje, ale tylko związane z tym zagadnieniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Pani Skarbnik wydaje mi się, że trochę zaciemniamy tą dyskusję, mówimy o roku przyszłym, dajmy spokój z rokiem bieżącym, ja rozumiem, że to się jakoś wiąże, ale mówimy o roku przyszłym. Może Pani poda w trzech ujęciach: ile by musiała wynosić, przy tym przetargu, bo ja rozumiem, że w jakiś sposób do niego nawiązujemy, do przetargu drugiego, Panie Burmistrzu czy ja się nie mylę?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Tak, tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder- Wobec tego zakładamy, że ta cena była skalkulowana pod ten drugi przetarg i teraz proszę powiedzieć, według tego drugiego przetargu ile powinna wynosić opłata za śmieci, żebyśmy my nie dopłacali nic, a żeby mieszkańcy w całości sfinansowali tą gospodarkę śmieciową? Po drugie proszę powiedzieć ile miasto dopłaci w sytuacji, kiedy mieszkaniec będzie płacił zaproponowane 32 złote i trzecie – ile miasto dopłaci, jeżeli kwota miałaby być ustalona według propozycji Pana Radnego Stanisława Wróblewskiego, czyli na kwotę 29 złoty. Proszę tylko to podać. Musimy się do czegoś odnieść, nie patrzemy w sufit, mieliśmy drugi przetarg i według tego ustaliliśmy kwotę 32 złote z dopłatą, którą Pani podawała na komisjach. Proszę to teraz powtórzyć.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jeżeli chodzi o te kwoty, to przy stawce 32 złote i 30 złoty za kompostownik, gmina dołożyłaby 444.138,00 zł, bez środków, które nie wpłynęły, a które musimy pokryć, a z nimi 556.506,00 zł. Przy stawce 30 złoty i 28 zł za kompostownik jest to kwota 794.250,00 zł., przy założeniu, że 100% wpłaci, przy stawce 28 zł i 26 zł za kompostownik będzie to już 1.144.362,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Dobrze, jeszcze ta trzecia kwota, żeby system się zbilansował?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Żeby się zbilansował nie mam tutaj, mam 34 zł i 32 zł stawkę, to wtedy byśmy dołożyli 94.026,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Czyli 35 złoty można powiedzieć?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak, około 35 złoty, żeby system się zbilansował.

Radny Stanisław Lewandowski – Cały czas poświęcamy uwagę stawce odpadów segregowanych, natomiast ani jednym słowem nie słyszę o niesegregowanych, które wynoszą 64 złote, tak?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Tak.

Radny Stanisław Lewandowski – Zatem moje pytanie jest takie – Czy jest jakiś podział na segregowane i niesegregowane, czy 100% płaci segregowane?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Wszystkie osoby, według deklaracji segregują.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski - Wróć jeszcze do historii, bo Pan Przewodniczący uschematyzował to co ma dotyczyć przyszłego roku, a mnie chodzi o dwie rzeczy na bieżąco – fakturę wystawia operator, który obiera do nas śmieci za faktycznie ilość wywiezionych, a w jaki sposób sprawdzamy, czy akurat tyle tych śmieci było wywiezionych? Drugie pytanie – dopłacaliśmy, tak szacunkowo w tym roku 893.000,00 zł.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Przewidujemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Tak, przewidujemy 893.000,00 zł. plus ponad 100.000,00 zł., ci którzy w ogóle nie płacą i chciałbym się dowiedzieć, czy podejmujemy jakieś kroki w tym kierunku, żeby chociaż zmniejszyć te 100.000,00 zł.?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Co do pierwszego pytania, w jaki sposób odbywa się odbiór i kontrola, to do 7 dnia miesiąca, następującego po miesiącu w którym świadczona była usługa, przedsiębiorstwo składa protokół z ilości odebranych odpadów. Do protokołu dołączane są karty przekazania odpadu do zagospodarowania, czyli na kompostownik, na składowisko, albo w inny sposób firma zagospodarowuje odpady segregowane. Każdy samochód jest wyposażony w Gps i pracownicy na podstawie przejazdu pojazdu mogą ustalić okres zatrzymywania się przy altanach śmietnikowych. Były takie sytuacje, że kierowcy po drodze skręcali i wtedy były reklamacje z naszej strony, że odpady, które były częściowo oddawane w całości nie są z terenu Miasta Gostynina. Te reklamacje, jeżeli udowodniliśmy były przez firmę uwzględniane.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Czyli to nasi pracownicy mogą w ten sposób zweryfikować?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Tak, mają dostęp do takich danych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Jeszcze było drugie pytanie do Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Jeżeli chodzi o windykacje tych należności, to prowadzimy na bieżąco, wysyłamy na bieżąco upomnienia. W przypadku braku reakcji wystawiamy tytuły do Urzędu Skarbowego i ostatecznie dokonujemy wpisów na hipotekę. Zdarza się tak, że pracownice dzwonią zanim wyślą upomnienia, przypominają, także bywa tak, że na telefon osoby przychodzą i dokonują należności, ale windykacja jest prowadzona na bieżąco.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Czy w porównaniu rok do roku, ta skala jest większa, mniejsza procentowo?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Mogę podać należności wymagalne za lata poprzednie – jeśli chodzi o osoby fizyczne to na ten moment mogę podać, że zaległości z lat ubiegłych to kwota 34.879,00 zł, a tegoroczne 75.654,70 zł i osoby prawne 1831.00 zł.

Radna Renata Śniecikowska – 100% mieszkańców deklaruje segregację śmieci, a czy firma to weryfikuje, jeżeli to nie są segregowane śmieci to liczy za np. tonę śmieci de facto niesegregowanych stawkę jak za niesegregowane?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Zgodnie z umową, firma ma obowiązek weryfikowania segregacji odpadów, do tej pory nie zdarzyło się, żeby firma oficjalnie zgłosiła, że ktoś niewłaściwie segreguje, bo wtedy jeśli pojawi się informacja o niewłaściwym segregowaniu, to wydawana jest przez Burmistrza decyzja o nałożeniu, na konkretnego już producenta odpadów decyzja o podwyższonej opłacie za odbiór odpadów. Puki co, nie było takiej sytuacji.

Radna Renata Śniecikowska – Czy są osoby, które notorycznie nie płacą za śmieci np. latami?

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Są, które od początku działania systemu nie płacą.

Radna Renata Śniecikowska – A nie można im nie odbierać śmieci?

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Niestety chyba nie można, bo obowiązek zabezpieczenia odbioru odpadów z terenów zamieszkałych spoczywa na gminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Nie ma już głosów w dyskusji, więc przejdziemy do głosowania. Została zgłoszona propozycja poprawki, chodzi o § 2 uchwały, żeby liczbę 32, zastąpić liczbą 29, a liczbę 64 zastąpić liczbą 58. Przejdziemy do głosowania imiennego, ręcznego tej poprawki.

Za pozytywnym zaopiniowaniem zgłoszonej poprawki, aby w § 2 uchwały liczbę 32, zastąpić liczbą 29, a liczbę 64 zastąpić liczbą 58 głosowano następująco:

***Za-** 5: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław,*

***Przeciw-** 8: Chojecka – Dinić Emilia, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.*

***Wstrzymało się-** 1: Majchrzak Tadeusz,*

Poprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

***Za-** 8: Chojecka – Dinić Emilia, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.*

***Przeciw-** 5: Bryłka Katarzyna, Jaśkiewicz Czesław, Pieniążek Urszula, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław,*

***Wstrzymało się-** 1: Majchrzak Tadeusz,*

UCHWAŁA Nr 378/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 11

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Gostynina.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Został Państwu przedłożony jednolity tekst regulaminu, który proponujemy do uchwalenia. Zmiany, które wymusza na nas zmiana przepisów dotyczących ustawy o odpadach nakłada obowiązek na gminę wprowadzenia zmian w regulaminie. One są w zasadzie bardzo kosmetyczne, bo odpady budowlane i remontowe kiedyś stanowiły odpady komunalne, a w tej chwili w ustawie nastąpiła zmiana i są określane jako odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych. Te zapisy i odbiór tekstyliów wymusza na nas wprowadzenie zmian do regulaminu. Przyjęliśmy taką zasadę, że wprowadzanie zmian w regulaminie jest mało czytelne i mieszkańcy muszą w tekście szukać zmian, w związku z tym, proponujemy jednolity tekst ze zmianami.

Opinia komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radny Stanisław Wróblewski – W roku ubiegłym już sygnalizowałem, że jest taki zapis, który jest nielogiczny i on w dalszym ciągu nie został zmieniony. Myślę o § 17 ust.1 punkt 1 i punkt 2. Zacznę od drugiego – „w terenie zabudowanym- 35 l, usytuowane w odległości co najmniej 300 m od kolejnego urządzenia”.

Wydaje się, że co najwyżej 300 metrów, bo tak jak w rynku mamy kilka koszy, to należałoby pewną liczbę ich zlikwidować, bo nie przestrzegamy tego wymogu. Napisanie co najmniej 300 metrów, to jeśli w rynku postawimy koszt, to już w mieście więcej nie musimy postawić tego kosza, bo spełnimy liczbę co najmniej 300 metrów, będzie to 2 km, 3 km, a więc jest co najmniej 300 – co najwyżej 300, to rozumiem. Punkt 1 - w terenie niezabudowanym odległość od następnego kosza ma wynosić co najmniej 5 km od kolejnego urządzenia. To w mieście nie będzie takiego kosza nawet jednego, nie ma nigdzie miejsca oddalonego nawet od centrum o więcej niż 5 km.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Ale w terenie niezabudowanym.

Radny Stanisław Wróblewski – No właśnie mówię o tym, gdzie mamy takie odległości 5 km od rynku w naszym mieście.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Zalesie.

Radny Stanisław Wróblewski – To jest zabudowane.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Droga na Zalesie.

Radny Stanisław Wróblewski – Od zakrętu jeszcze są zabudowania. Nie ma miejsca w Gostyninie, żeby droga niezabudowana miała długość co najmniej 5 kilometrów, jest to zapis bzdurny, można go zlikwidować, natomiast bardziej zależało mi na ust. 2, bo co najmniej 300 metrów koszt od kosza, to wystarczy postawić jeden. Mam jeszcze drugą uwagę do § 21, taką techniczną, nie wiem, jak to rozwiązać, bo jest wpisane jak często wywozi się odpady segregowane tzw. wielkogabarytowe – jest napisane 4 razy w roku, ale mieszkańcy nie wiedzą, kiedy ten termin przypada, wystawiają i stoi to czasami.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Harmonogram odbioru odpadów wielkogabarytowych jest podawany do publicznej wiadomości razem z harmonogramem odbioru odpadów na stronie internetowej urzędu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Majchrzak – Jest, mogę potwierdzić.

Radny Stanisław Wróblewski – Czy byłoby trudnością, żeby na śmietniku powiesić?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Ale jest zawsze.

Radny Stanisław Wróblewski – Na moim osiedlu nie ma.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – To zarządca nieruchomości musi o to zadbać.

Radny Stanisław Wróblewski – Czasami stoi to przez wiele tygodni, aż ktoś odbiera. Wczoraj zgłosiłem sprawę lokatora naszego śmietnika, widzę, że dzisiaj zmieniło się tylko tyle, że tapczanik zamiast leżeć już stoi i pościel została zabrana, ale to właśnie prowadzi do takich nieporozumień.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Wydaje mi się, że uwaga słuszna, mówię do Pana Burmistrza, pewnie nie zawadziłoby, gdyby skierować jakieś pismo do zarządców, jeżeli przykleją to przypomnieć, a jeżeli nie przykleją, to żeby zaczęli przyklejać. Rzeczywiście na stronie POM- u ten harmonogram istnieje, ale to nie jest wielki problem zdrukować to. Chciałbym, żeby odnieśli się Państwo do tych odległości, bo to jest ważniejsze.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Myślę, że ta uwaga jest zasadna i pewnie z naszej strony jest niedopatrzenie, że wcześniej przy przygotowaniu projektu uchwały nie zwróciliśmy na to uwagi. Zgłosiłabym to, jako autopoprawkę, to co Pan radny proponuje – w odległości nie większej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Czyli § 17 ust. 1 pkt. 1 „w terenie niezabudowanym – 40 l, usytuowane w odległości nie większej niż 5 km od kolejnego urządzenia”.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – tak, oraz pkt 2 „w terenie zabudowanym – 35 l, usytuowane w odległości nie większej niż 300 m od kolejnego urządzenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder - Tak. Ten regulamin znajduje się w treści uchwały, on nie jest załącznikiem, więc musimy dokładnie wiedzieć. Pani Burmistrz proszę jeszcze raz przeczytać.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – § 17 otrzymuje brzmienie:

1. Ustala się minimalną pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania w sposób nieselektywny odpadów komunalnych na drogach publicznych:

- 1) w terenie niezabudowanym – 40 l, usytuowane w odległości nie większej niż 5 km od kolejnego urządzenia;
- 2) w terenie zabudowanym – 35 l, usytuowane w odległości nie większej niż 300 m od kolejnego urządzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Nie będę odczytywał całego projektu, regulamin w treści, którą Państwo otrzymaliście w materiałach sesyjnych, łącznie z tą autopoprawką, którą Pan Burmistrz zgłosił, ustami Pani Wiceburmistrz.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA Nr 379/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 12

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Tak jak poprzednio mówiłam, że zmiana tej uchwały związana jest ze zmianą przepisów i obowiązkiem gminy jest dostosowanie aktualnie obowiązujących na terenie miasta aktów prawnych do wymagań ustawowych. W regulaminie odbioru jest możliwość dostarczania przez właścicieli nieruchomości odpadów bezpośrednio do PSZOK, teraz jest rozszerzony zakres odpadów, które można dostarczać do PSZOK o tekstylia i odzież. Odpady z remontów, nie są traktowane jako odpady komunalne, tylko odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych. I to tylko te zmiany i oczywiście tekst jednolity, żeby był bardziej czytelny dla mieszkańców. Wcześniej zapomniałam dodać, że poprzednią uchwałę i tą uchwałę opiniował sanepid i opinia sanepidu jest pozytywna, zresztą w uzasadnieniu Państwo mieliście zapisane.

Opinia komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Radna Anna Wysokińska – Chciałam odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego, że raczej chyba to, że mieszkańcy bloku będą znali harmonogram wywozu tych gabarytów niewiele nam da, bo nikt nie dostosuje sobie remontu do 4 sobót w roku. Raczej chyba trzeba uczulić zarządców nieruchomości o możliwości wywozu do PSZOK. Te śmieci tam będą, bo nikt nie ma gdzie tego przechowywać, więc te odpady i tak będą przy tych śmietnikach stały.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Zarządca w zasadzie powinien wyegzekwować, ustalić, kto jest sprawcą dostarczenia tych gabarytów i w zasadzie w jakiś sposób nie wiem, czy pomóc w dostarczeniu do PSZOK, czy nie. Tak po to jest PSZOK, tak jak Pani radna zauważyła nikt nie będzie czekał z remontem na możliwość odbioru gabarytów, tylko jest możliwość dostarczenia do PSZOK.

Radny Stanisław Wróblewski – Myślę, że z remontami to nie jest największy problem, bo jak ludzie remontują, to dostają wielkie wory na odpady remontowe, dostają to od administratora i później wiadomo, że jest to do odebrania, bo jest to własność administratora.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Na pewno nie dostają od administratora, tylko od firmy, która odbiera odpady.

Radny Bogdan Ozimek - Istnieje takie zarządzenie spółdzielni mieszkaniowej, że w razie wymiany mebli, każdy musi to wywieźć na własną rękę, a PSZOK musi przyjąć określoną liczbę na rodzinę. Jak pracowałem w spółdzielni, to prosili mnie, żebym podpisał, że to jest moje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowano następująco:

Za- 14: *Brylka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wróblewski Stanisław, Wysokińska Anna.*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA Nr 380/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 13

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Proszę Państwa przedmiotowa ulica jest jednym z sięgaczy ulicy Kolejowej. W związku z wydzieleniem geodezyjnie działek, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową nadanie nazwy ulicy umożliwi czytelne i zapewniające przestrzenną regularność ustalenie dalszej numeracji porządkowej. Dzisiaj spotykamy się z taką sytuacją, że akurat przy tej ulicy, wtedy, kiedy próbujemy nadawać kolejne numery na kolejnej posesji, tak naprawdę zaczyna już nam brakować liter w alfabecie, więc decyzja o nadaniu drogi nazwie tej ulicy wydaje się być jak najbardziej zasadne. Nazwa ulicy Mariana Budzyńskiego – warto wspomnieć, że Marian Budzyński jest jedną z ofiar 1 grudnia 1939 roku. Pełnił funkcję Komendanta Powiatowej Policji Państwowej w Gostyninie prawdopodobnie od 1935 roku. W dniu 11 listopada 1939 r. został uwięziony wraz z innymi w gostyńskijskim „maglu”, a 1 grudnia 1939 r. stracony w lesie w Woli Łąckiej przez hitlerowców. Taka propozycja, aby w przededniu kolejnej rocznicy rozstrzelania gostyńskijskiej inteligencji, jedną z ulic przy ul. Kolejowej nazwać imieniem Mariana Budzyńskiego.

Opinia komisji:

Komisja Spraw Obywatelskich, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Miałbym tylko taką uwagę dotyczącą uzasadnienia tej uchwały, ostatni akapit – „W dniu 11 listopada 1939 r. został uwięziony wraz z innymi w gostyńskijskim „maglu”, a 1 grudnia 1939 r. stracony

w lesie w Woli Łąckiej przez hitlerowców”, ja bym zmienił ten zapis na niemieckie władze okupacyjne, taki jest mój wniosek.

Adwokat Tomasz Stefaniak – A czy jest Pan pewny, że to niemieckie władze okupacyjne tam zamknęli ludzi?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – A czy jest Pan pewien, że to byli hitlerowcy?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie, ja pewności nie mam, ale że hitlerowcy można założyć z dużym prawdopodobieństwem, a czy to była formalna decyzja, tego nie wiemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Czyli twierdzi Pan, że nie ma dokumentów, które mówią o tym.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie, ja twierdzę, że nie znam.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Czyli była to, praktycznie mówi Pan samowola?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tego nie wiem, dlatego pytam, czy Pan wie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – Ja też tego nie wiem i składam taki wniosek.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Ustosunkuję się do tego, co mówi Pan Wiceprzewodniczący, faktycznie, tylko może ja konkretnie bym już powiedział – przez Niemców.

Radny Stanisław Wróblewski – Może po prostu został stracony w Woli Łąckiej.

Radny Bogdan Ozimek – Ja byłbym ostrożny, żeby tylko taki zapis zrobić, bo jak się dowiadujemy od niedawna, to najpierw Niemcy zostały zaatakowane przez Nazistów, tak Pani Angela Merkel określiła, że pierwszą ofiarą Nazistów byli Niemcy, samo określenie Niemcy uważam, że jest właściwe, to ma być konkretnie podane, bo Hitlerowcy może okazać się z czasem, że to nie byli Niemcy, a Niemcy, to Niemcy.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Składam wniosek, żeby zmienić zapis na „stracony w Woli Łąckiej przez Niemców”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Pan Przewodniczący mówi, że przez Niemców, więc w uzasadnieniu uchwały słowo „Hitlerowców”, zastępujemy słowem „Niemców”. Jeszcze Panie Burmistrzu chciałbym prosić o wyjaśnienie, bo czasami mieszkańcy przy podejmowaniu takich uchwał mają pewien niepokój, czy z tym są związane ich koszty, kilka słów na ten temat.

Zastępca Burmistrza Halina Fijałkowska – Muszą wymienić dowód, ale wymiana dowodu w związku ze zmianą ulicy nie pociąga kosztów, na 100% tego nie wiem, ale teraz

w dowodach adresu zamieszkania nie ma, czyli nie ma potrzeby wymieniać dowodu, tylko tam gdzie jest adres zamieszkania, jeśli prowadzona jest działalność gospodarcza, to musi wymieniać dokumenty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – W takim razie taka prośba, żeby Ci mieszkańcy zostali poinformowani o tym, tak, żeby nie było problemów, że ktoś o tym nie wiedział. Przypominam jeszcze raz, że w drodze autopoprawki, Pan Burmistrz zamienia słowo „Hitlerowców”, na słowo „Niemców”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką głosowano następująco:

Za- 13: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 1: Wróblewski Stanisław,

UCHWAŁA Nr 381/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 14

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Chciałam na początku zgłosić autopoprawkę – w ust.7 w kolumnie 1, tam gdzie są dwa przedmioty opodatkowania, należy dopisać słowo „miejsca”, co będzie brzmiało „mniejsza niż 22 miejsca” i w drugim wierszu „równa lub większa niż 22 miejsca”. Jeżeli chodzi o samą stawkę i projekt uchwały, to mają Państwo przedstawione przedmioty opodatkowania w zależności od masy całkowitej, bądź od liczby osi dopuszczalnej masy pojazdu. Ogólnie stawka została zwiększona w stosunku do obowiązującej o wskaźnik inflacji, czyli o regulacje urzędowe tj. 11,8%. Dodam jeszcze, że te stawki na przełomie 9 lat były podnoszone jeden raz w 2020/2021, a tak od 2013 do 2021 roku obowiązywały niezmiennie stawki.

Opinia komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką głosowano następująco:

Za- 10: Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna.

Przeciw- 3: Bryłka Katarzyna, Szulczewski Arkadiusz, Wróblewski Stanisław,

Wstrzymało się- 1: Majchrzak Tadeusz,

UCHWAŁA Nr 382/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 15

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę Budżetową Miasta Gostynina na rok 2022.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Został przesłany drugi projekt uchwały, gdzie nanieśliśmy poprawki w stosunku do projektu pierwszego. Jeżeli chodzi o same zmiany, to dochody budżetu zwiększą się o łączną kwotę 832.841,27 zł., jest to per saldo, które wynika ze zwiększenia i zmniejszenia dochodów. Będą dokonywane zmiany w dochodach bieżących, jak i w majątkowych. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu ogółem, te zawieszka się o 412.297,05 zł., to jest również per saldo, wynikające ze zwiększenia i zmniejszenia wydatków. Będą dokonywane zmiany w wydatkach bieżących, jak i w majątkowych. W wyniku tych zmian zmniejszy się o kwotę 420.544,22 zł. deficyt budżetu, który był pokryty źródłami finansowania wymienionymi w § 3 ust. 1 w punktach od 1 do 6. Pokrycie zmniejszy się z tytułu wolnych środków. W § 3 ust. 2 uchwały budżetowej zmniejszą się o kwotę 420.544,22 zł. przychody budżetu. Następnie § 8 uchwały budżetowej otrzymuje nowe brzmienie – w wyniku zmian proponowanych w tej uchwale, a mianowicie ust. 1 dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 656.908,82 zł. oraz wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 579.136,42 zł. i ust. 2- ustala się wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Przeciwdziałania Narkomanii w kwocie 236.592,29 zł.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska przedstawiła na podstawie uzasadnienia do uchwały poszczególne zmiany w działach i rozdziałach.

Opinia komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami głosowano następująco:

Za- 14: Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula,

Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna. Wróblewski Stanisław,

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA Nr 383/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 16

Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 297/XLI/2021 Rady Miejskiej w Gostyninie z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Na samym początku chciałam zgłosić autopoprawkę, bo trafił jeszcze do Państwa projekt 3 w związku z decyzjami, jakie były wczoraj podjęte, wycofujemy jedną ze zmian, mianowicie, dotyczącą zwiększenia środków. Jeżeli chodzi o zmiany w WPF, to od momentu ostatniej zmiany, zostały wprowadzone zmiany w uchwale budżetowej zarządzeniem nr 132 z 31 października, dotyczyły zwiększenia dochodów jak i wydatków budżetowych o łączną kwotę 387.842,54 zł. są one szczegółowo rozpisane. Również w tym zarządzeniu były dokonywane przeniesienia pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej. Następnie były dokonane zmiany zarządzeniem nr 142 z 21 listopada o łączną kwotę 768.635,00 zł., zwiększył się plan dochodów ogółem i plan dochodów bieżących z tytułu dotacji celowych, jak i z tytułu środków z funduszu pomocy na finansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy i o tę kwotę również zwiększył się plan wydatków ogółem i plan wydatków bieżących, też szczegółów są te zmiany rozpisane. Również tym zarządzeniem dokonano przeniesień pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej. Zmiany jakie tutaj wprowadzamy to także zmiany, które obejmuje przed chwilą podjęta zmieniona uchwała budżetowa na rok 2022.

Opinia komisji:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – opinia pozytywna.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – odczytał treść uchwały.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna. Wróblewski Stanisław,*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

UCHWAŁA Nr 384/LV/2022 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.

Do punktu 17

Przyjęcie protokołu z LII, LIII, LIV sesji Rady Miejskiej w Gostyninie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Protokoły zostały Państwu wysłane. Będziemy je głosować oddzielnie.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu z LII sesji Rady Miejskiej.

Za przyjęciem protokołu z LII sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna. Wróblewski Stanisław,*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Protokół z LII sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu z LIII sesji Rady Miejskiej.

Za przyjęciem protokołu z LIII sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna. Wróblewski Stanisław,*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Protokół z LIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Radni nie zgłaszali uwag i pytań do protokołu z LIV sesji Rady Miejskiej.

Za przyjęciem protokołu z LIV sesji Rady Miejskiej głosowano następująco:

Za- 14: *Bryłka Katarzyna, Chojecka – Dinić Emilia, Jaśkiewicz Czesław, Lewandowski Stanisław, Majchrzak Anna, Majchrzak Tadeusz, Ozimek Bogdan, Pieniążek Urszula, Raciborski Grzegorz, Reder Andrzej, Szulczewski Arkadiusz, Śniecikowska Renata, Wysokińska Anna. Wróblewski Stanisław,*

Przeciw- 0

Wstrzymało się- 0

Protokół z LIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Do punktu 18

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Na początek sprawy związane z analiza oświadczeń majątkowych. Z pewnym opóźnieniem otrzymaliśmy analizę, która została dokonana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyninie, są tutaj pewne uwagi o charakterze ogólnym, nie są adresowane do konkretnych osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – *Odczytał uwagi do oświadczeń majątkowy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyninie – analiza oświadczeń o stanie majątkowym za 2021 rok stanowi załącznik do protokołu w wersji papierowej.*

Radny Stanisław Wróblewski – Uważam, że Urząd Skarbowy nie popisał się, bo po pierwsze ustawowa data 30 października, chociażby na piśmie mogłaby być 31 października, błędów jest tutaj cała masa typograficznych, łamańców, to co przewodniczący przed chwilą przeczytał, to chyba też rok pomyłono, bo powinno być oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2021, a nie 2022, to jest pomyłka jak i więcej, ale mam taką wątpliwość, bo ostatni akapit mówi, że brak jest zeznań w sprawie współmałżonków. Czytałem tą ustawę i nigdzie nie znalazłem przepisu, który by nakazywał zarobki mojej emerytowanej żony wpisywać, gdzie to wpisać w tym oświadczeniu majątkowym, jak to powinno wyglądać? Co innego jest majątek, a zarobek. Trzeba by może wrócić do tego tematu, nie do Urzędu Skarbowego, tylko Mecenas by nas uświadomił, jak sporządzić to oświadczenie, żeby nie było takich uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Ciąg dalszy – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Płocku przesłał pismo dotyczące Pani Małgorzaty Nawrockiej, nie będę już tego odczytywał. Państwo otrzymaliście to na skrzynki. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyninie przesłał pismo adresowane do Pana Burmistrza, ten adresat jest niewłaściwy, pismo powinno być skierowane do Rady Miejskiej. Odpowiadając jeszcze Panu radnemu, powiem, że pismo, które przychodzi od Wojewody Mazowieckiego dotyczące Pana Burmistrza i mnie, mam takie wrażenie, że są tam zmieniane tylko daty.

Otrzymałmśmy korespondencję od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie – zawiadomienie o badaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Gostyninie. To jest uchwała, która dotyczy opłaty od posiadania psów, jest informacja, że ta uchwała będzie

poddana badaniu. Do tej pory nie mamy żadnej korespondencji w sprawie wyników tego badania, nie wiem, czy może Pani Skarbnik ma jakieś informacje, których my nie mamy?

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Jeszcze nie przyszło do nas, natomiast dzwoniła Pani, że w ubiegłym roku nie ujęliśmy w tej uchwale taki sam zapis, chodzi o zwolnienia i wymagane dokumenty do tego zwolnienia, mianowicie w uchwale jest to zapisane, że na podstawie zaświadczenia, bodajże wydanego przez zakład weterynarii, schronisko itd. RIO uznało, że teraz nie powinno się zaświadczeń wołać, tylko oświadczenia, więc w tej części, wykreśli nam te słowa, natomiast cała uchwała będzie w obrocie prawnym, stawka będzie obowiązywała i zasady jej poboru również.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Wpłynęła jeszcze korespondencja od Pana dr. Romana Bombickiego, Pan Doktor wnosi o uroczyste uczczenie 100 rocznicy uchwalenia pierwszej republikańskiej konstytucji tzw. Konstytucji Marcowej, to jest konstytucja z 1922, to jest data wejścia w życie. Sprawa była przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, w trakcie dyskusji raczej członkowie byli sceptyczni do tego, żeby na sesji organizować specjalny punkt, wystąpienie, natomiast ustalono, że rzeczywiście rzecz warta jest podjęcia i chcielibyśmy tą rocznicę uczcić w ten sposób, że zwrócimy się do szkół podstawowych i średnich z propozycją konkursu na ten temat. Szkic opowie Pani przewodnicząca komisji.

Radna Anna Majchrzak – Ustaliśmy, że nie będzie sesji nadzwyczajnej dedykowanej temu wydarzeniu, czyli 100 rocznicy Konstytucji Marcowej z 1921 roku, a wdrożonej w życie w 1922 roku, natomiast konkurs byłby adresowany do VII-VIII szkoły podstawowe i szkół ponadpodstawowych i miałyby 3 kategorie: wiersz związany z postacią, która współpracowała przy uchwaleniu konstytucji marcowej, następnie reportaż polegający na przedstawieniu sposobu zdobywania wiadomości na temat konstytucji marcowej i trzecia forma opowiadanie, gdzie uczestnik ma się wcielić w postać młodą zapewne wtedy i przypomnieć zbierając historyczne realia, jak mógł wyglądać dzień, kiedy uchwalono konstytucję marcową. Jestem w trakcie opracowywania regulaminu konkursu.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Ona weszła w życie w 1921 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Weszła w życie w 1922 roku.

Adwokat Tomasz Stefaniak – Nie, ze strony sejmu wynika, że data wejścia w życie to jest 1 czerwca 1921 roku, a z 126 artykułu konstytucji wynika, że niniejsza konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej ma moc obowiązującą z dniem jej ogłoszenia.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Chciałbym zaprosić wszystkich Państwa obecnych na zbliżające się obchody 83 rocznicy rozstrzelania mieszkańców miasta Gostynina, ziemi gostynińskiej przez Niemców oraz uroczyste podniesienie flagi państwowej na maszt. Obchody odbędą się w najbliższy czwartek od 9:30 na Rynku. Chciałbym także zaprosić na uroczyste podpisanie umowy na modernizację Miejskiego Centrum Kultury, ale konkretna datę wskażemy Państwu poprzez Biuro Rady, ale już teraz zapraszam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Kolejne zaproszenie dla Radnych Miasta Gostynina, został Państwu dzisiaj wysłane, jest to uroczystość z okazji jubileuszu

105 lecia Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gostyninie i 80 rocznicy utworzenia Armii Krajowej – 7 grudnia o godzinie 14:00. Termin następnej sesji 29.12.2022 rok. Chciałem przekazać też prośbę w imieniu przewodniczących komisji stałych – jeżeli z jakichś powodów nie możecie Państwo uczestniczyć w posiedzeniu komisji, prosimy, żeby wcześniej poinformować o tym Biuro Rady, nie chodzi mi o usprawiedliwienie się, tylko chodzi, o to, żeby ten fakt zgłosić, bo może zdarzyć się, że kworum wisi na włosku, ostatnio tak się zdarzyło, a wtedy można jakoś zareagować, jeśli jest czas, zmienić termin, czy godzinę. Jeszcze jedna sprawa dotycząca programu dzisiejszej sesji, mianowicie, podjęliśmy uchwałę w sprawie przeprowadzenia inwestycji celu publicznego w zasięgu korony i systemu korzeniowego pomnika przyrody – drzewa z gatunku „Dąb szypułkowy” – w czasie przerwy dwoje radnych pani Śniecikowska i Pan Raciborski zgłosili, że uchwała ma pewien błąd gramatyczny, czy ortograficzny, że zamiast określenia „dębu”, jest „dęba”, pytam teraz Pana Mecenasa, czy to jest tak zwany błąd pisarski.

Adwokat Tomasz Stefaniak – To jest błąd pisarski, poza tym, to Pan Przewodniczący ustala w jakiej formie i treści uchwała zapadła.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Tutaj mamy czasami różne zdania Panie Mecenasiu, ale konkretnie jest to błąd pisarski, ja mogę go poprawić?

Adwokat Tomasz Stefaniak – Tak, chyba, że ktoś wie, że istnieje drzewo „dęb”, ale chyba nie.

Radna Renata Śniecikowska – Jedno pytanie, jedna prośba – mam takie zapytanie, bo kilka dni temu pojawiła się w mediach informacja, że rząd ma jakieś pieniądze na ratowanie zabytków, mówię o takim chyba programie, który został ogłoszony na ratowanie zabytków.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski – Szanowni państwo tak, faktycznie takie są zapowiedzi, że ma być ogłoszony kolejny program na wsparcie tylko i wyłącznie zabytków. Nie ma jasnego dokumentu w tej sprawie, więc nie wiemy na czym to będzie polegało, ale miasto na pewno będzie do tego przystępowało. Wygląda na to, że są to bardzo dobre warunki, 98% wkładu Państwa, 2% po stronie samorządu.

Radna Renata Śniecikowska – Mam taką prośbę, chyba do Pani Skarbnik – chciałabym, żeby Pani mi podała jakie jest przeznaczenie, konkretne w liczbach, na konkretne instytucje, czy programy, tych pieniędzy, które wpływają z akcyz alkoholowych, które są na programy profilaktyczne, kto ile pieniędzy i za co dostaje, bo zawsze mówimy, że te pieniądze mają być przeznaczone na profilaktykę, ale nie pamiętam, czy tam nie ma tak, że na profilaktykę i przeciwdziałanie skutkom, czy np. po przejrzeniu wydatków na konkretne osoby, które zajmują się tymi programami, nie można byłoby czegoś zakwalifikować, jako przeciwdziałanie np. skutkom i przeznaczyć na inny cel, dofinansować np. policję, żeby ścigała dilerów narkotykowych.

Skarbnik Miasta Bożena Sokółowska – Z tego co się orientuję, to chyba na ten cel o którym Pani radna mówi, raczej te środki nie będą mogły być przeznaczone, bo gro wydatków wskazuje Ustawa o przeciwdziałaniu alkoholizmowi jakie mogą być ponoszone z tych środków. Czy teraz już na ten moment?

Radna Renata Śniecikowska – Nie, chodzi mi o to, że na komisji będziemy znowu program opiniować, więc chciałam mieć rozeznanie, jaka część tych środków idzie na Przebudzenie, jaka np. na Urząd Miasta, który też bierze udział w akcjach propagowania trzeźwości.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Czyli konkretnie jakie stowarzyszenia realizują jakie programy?

Radna Renata Śniecikowska – Na co pieniądze są przeznaczane, konkretna instytucja.

Skarbnik Miasta Bożena Sokołowska – Ogółem na dany podmiot?

Radna Renata Śniecikowska – Tak, Przebudzenie bierze udział, Urząd Miasta też ma jakieś pieniądze, świetlica Bartek i jakie kwoty są przeznaczane na te konkretne rzeczy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Grzegorz Raciborski – To może wszystkim radnym przesłać Pani Skarbnik.

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Na najbliższej sesji przedstawimy konkretną informację, na co są przeznaczane pieniądze ze spraw alkoholowych, pieniądze na środki tzw. alkoholowe i przeciwdziałanie narkomanii.

Radna Anna Majchrzak – Mam jeszcze pytanie, czy ta zdewastowana budowla, która znajduje się nad rzeką koło Lidla jest zabytkiem i czy należy do miasta?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Jeśli chodzi o Młyn, jest to zabytek, ale nie jest on miasta, jest osoby prywatnej.

Radny Czesław Jaśkiewicz – Chciałem zapytać co nam dało zmodernizowanie oświetlenia, ile miasto zaoszczędziło i czy miasto planuje wyłączać oświetlenie?

Burmistrz Miasta Paweł Kalinowski - Jeśli chodzi o oszczędności, w skali roku jest to pół miliona, wcześniej płaciliśmy 700.000,00 zł. z groszami, dzisiaj płacimy 200.000,00 zł. z groszami. Co do wyłączania latarni, to dzisiaj nie ma takich zamiarów, oczywiście istnieje możliwość przyciemniania, ale pragnę zauważyć, że od godziny 22:00 jest już to wprowadzone. Od godziny 22:00 jest zmniejszone natężenie światła, więc oszczędności z tego tytułu są, co do dalszego – na razie nie podejmuje się, żeby latarnie na terenie miasta wyłączać.

Do punktu 19

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Reder – Zamykam posiedzenie LV sesji Rady Miejskiej VIII kadencji. Dziękuję wszystkim za przybycie.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Hubert Reder